**בתי המשפט**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | | | | | |
|  | | פ 008145/04 | | | בית משפט מחוזי באר שבע | | | |
|  | |  | | |
|  | | 27/01/2005 |  | | כב' השופט ח. עמר | | | בפני: |
|  |  | | | מדינת ישראל | | | בעניין: | |
|  | המאשימה | | | י. עטר | | ע"י ב"כ עוה"ד |  | |
|  |  | | | נ ג ד | | |  | |
|  |  | | | אלבחירי פואד | | |  | |
|  | הנאשם | | | ד. גולן | | ע"י ב"כ עוה"ד |  | |

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו – לאחר תיקון כתב האישום (בשנית) – בעבירת **קשירת קשר לביצוע פשע,** לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 (להלן:**"החוק"**); בעבירת **ניסיון לעשיית עיסקה בנשק**, לפי סעיף 144 (ב) (2), ובשילוב עם סעיף 25 לחוק; ובעבירת **נשק** (נוספת - החזקת תחמשת), לפי סעיף 144 (א) לחוק.

נסיבות ביצוע העבירות האמורות – כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן (בשנית) ואשר בהן הודה הנאשם, כאמור – הן כדלהלן:

5129371במהלך חודש 4/2004 קשר הנאשם קשר עם אחר להעביר כדורי אקדח לרהט, כדי למוכרם שם; ובמסגרת קשר זה, הסכים להעביר את כדורי האקדח, ברכבו, תמורת 1,000$, אלא שהעיסקה שאמורה היתה להתבצע בכדורים אלה, לא יצאה אל הפועל.נ

כן, ומאוחר יותר, ביום 30.5.04, ניסה הנאשם לעשות עיסקה בנשק, היינו – ולאחר שנתבקש ע"י אחר לרכוש עבורו נשק – נסע לטייבה, ושם שילם לאחר סך 11,500 ₪, ובתמורה אמור היה לקבל מאותו אחר רובה מסוג קלאצ'ניקוב, 21 כדורים ומחסנית. ואכן, הרובה והתחמשת, כאמור, הובאו על ידי אותו אחר (מקבל הכסף) לביתו של אדם אחר בטייבה, אך ולפני שהספיק זה להעבירם לנאשם, נעצר אותו אחר ע"י המשטרה, וכך סוכל מימוש העיסקה.ב

כן, ובנוסף לאמור, נמצא הנאשם מחזיק - ביום 8.6.04 בחצר ביתו - 48 כדורים בקוטר

9 מ"מ.ו

2. לבקשת הסניגור, הוריתי על הגשת תסקיר שירות מבחן אודות הנאשם, טרם הטיעונים לענש.נ

ברם, יצויין כבר כאן – ונראה, לכאורה, כי יש ממש בטענה זו של הסניגור – כי שירות המבחן התייחס לכתב האישום המקורי (או המתוקן בראשונה) תחת להתייחס לכתב האישום המתוקן (בשנית), שבו הודה הנאשם; ומכאן גם, ההכחשה החלקית של הנאשם בפני קצינת המבחן – אשר, ולטענת הסניגור, גם השפיעה על מסקנתה של זו, בדבר התכחשות הנאשם ואי נטילת אחריות למעשיו, ועל הנובע מכך.ב

מתסקיר זה עולה, כי הנאשם – בן 29, נשוי ואב ל – 5 ילדים (גילאי שנה עד 7 שנים) - סיים 11 שנות לימוד, ומאז ועד למעצרו בקשר עם תיק זה עבד, באופן מזדמן, בעבודות בניין. לדבריו, גדל מאז ילדותו במצב של מצוקה כלכלית, והדבר ליווה ומלווה אותו כל העת, בדמות תחושת קינאה באחרים שאינם סובלים מחסור כלכלי, וכך אף עד היום, בהיותו אחראי לפרנסת אישתו וילדיו. זהו, לדבריו, גם הרקע לביצוע העבירות בהן הורשע בתיק זה, עקב הגעתו עד לכדי פת לחם, לדבריו, ובהיות הדאגה למשפחתו, עומדת בראש מעייניו.ו

ברם, על פי התרשמות שירות המבחן, קיים פער בין התייחסותו המצומצמת של הנאשם למצבו לבין מידת מעורבותו בחברה השולית ובעולם העברייני, וכפי שעלה גם מדבריו; והוא מתקשה לערוך בדיקה עצמית מעמיקה יותר, באשר לנסיבותיו האישיות והחברתיות שהובילוהו לביצוע העבירות.נ

הוא הביע בפני קצינת המבחן חרטה על מעשיו. אך, קצינת המבחן מתרשמת, כי זו חרטה מילולית, בלבד, ואשר יסודה במחירים שהוא משלם בעטיים עתה, ולא בעריכת דין וחשבון עצמית.ב

עוד צויין בתסקיר זה, כי לטענת הנאשם – אותה העלה גם קודם לכן – עבר חקירה קשה בידי השב"כ, שבעטייה גם ביצע ניסיון אובדני, בעת שהותו במתקני השב"כ. ואכן, הוברר כי הנאשם אושפז, בפועל, במחלקה הפסיכיאטרית, בחודש 8/04 (במהלך מעצרו זה), אך חווה"ד הפסיכיאטרית המסכמת העלתה, כי לא ניכרו סימנים פסיכוטיים, וכי אינו נזקק להתערבות פסיכיאטרית. יחד עם זאת, באישפוז נוסף מאוחר יותר, אובחן כסובל מסיפטומים פוסט-טראומטיים, ועקב כך קיבל טיפול תרופתי; ומאוחר יותר, אובחן כסובל מהפרעות הסתגלות – הפרעות שהלכו ופחתו, לאחר ששולב בתכנית תעסוקה בכלא.ו

בסיכומו של תסקיר זה, לא ראה שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית; ולענין הענש – המליץ לשקול הטלת עונש "מוחשי, משמעותי ומרתיע", שיבהיר לנאשם את חומרת מעשיו ויציב בפניו גבולות להתנהגותו.נ

3. אין צריך להכביר מילים על חומרת העבירות בנשק, ככלל, ומעצם טיבן וטיבען, בהיות כלי נשק ותחמושת מיועדים, מעצם תכליתם ומטרת ייצורם - ועל פי רוב, וכשהם מוחזקים בידי גורמים בלתי מורשים - לשימוש נגד גופם וחייהם של בני אדם. זאת, אם על רקע פלילי, במסגרת יריבויות וסכסוכים בקרב עולם הפשע העברייני; ואם – ולצערנו, ובמציאות הבטחונית בה אנו שרויים – גם על רקע בטחוני, נוכח השימוש שנעשה בהם נגד אזרחי המדינה ותושביה, בידי גורמים חבלניים עויינים.

מכאן – ונוכח נפוצותם של עבירות מסוג זה בשנים האחרונות, אשר גם גבו קורבנות רבים בנפש, אם על רקע עברייני; ואם על רקע בטחוני/לאומני – גם הצורך שבנקיטת ענישה מחמירה ומרתיעה, הן לפרט והן לרבים (ראה, למשל: ע.פ. 4609/98 **אחמד טהא** נגד **מדינת ישראל,** תקדין עליון, כרך 99 (2), עמוד 716).ב

4. אכן, ובמקרה דנן, נכון הדבר כי, בפועל,לא העביר הנאשם כל כלי נשק או תחמושת לאחר. אולם – והדברים אמורים, ביחס לעבירת נסיון הסחר בנשק, בקשר עם אותו רובה קלצ'ניקוב, הכדורים והמחסנית התואמים – עשה הנאשם כל שנדרש מצידו להוצאתה של עיסקת סחר זו אל הפועל; ואם, ולבסוף, כשלה זו ולא הושלמה – הרי, שלא היה זה על שום חרטה או מעשה מצד הנאשם כדי לעצור את תהליך הוצאתה אל הפועל, אלא על שום שהרובה והתחמושת, כאמור, נתפסו בביתו של אותו אחר (לאחר שהועברו לשם, בעקבות תשלום התמורה ע"י הנאשם) ורק עקב כך נמנעה העברתם הלאה של הנשק ותחמושתו, כאמור, ואשר עלולים היו להתגלגל גם לידי גורמים עויינים על רקע בטחוני; ולמצער, ניתן בוודאי לומר, כי הנאשם עצם את עיניו מפני אפשרות זו – והכל אך בעבור בצע כסף; ואין צריך לומר, שגם אם היה זה עקב מצב כלכלי קשה בו היה שרוי, הרי שאין בכך כדי לשמש גורם לקולא.ו

כן, יש לציין עוד לחומרא, כי אין מדובר במעורבות אחת ויחידה של הנאשם בעבירות מסוג זה, אלא – וכעולה מהעובדות בהן הודה – מעורב היה, על פי כתב האישום, גם בקשירת קשר להעברת תחמושת (כדורים) בהזדמנות נוספת; וכן גם בהחזקת כדורים בתוך מכונת כביסה בחצר ביתו, בהזדמנות אחרת.נ

בכך, ובין היתר, גם שונות נסיבות המקרה דנן, ולחומרא, מנסיבות המקרה שנידונו בגזה"ד בתיק פ' 8057/01 של בימ"ש זה, עליו ביקש הסניגור המלומד להתבסס; וכמו גם מנסיבות מקרים אחרים נשוא גזרי דין נוספים ומקלים, יחסית, שמהם ביקש הסניגור ללמוד גזירה שווה.ב

לנאשם גם עבר פלילי ניכר, כעולה מגיליון הרשעותיו הקודמות (ת/1) – אף כי לא בתחום זה של עבירות - ומאחריו מספר הרשעות, בגין מספר ניכר של עבירות אלימות, בעיקר, ושל עבירות רכוש.ו

6. יחד עם זאת – ובבואי לקצוב את עונשו של הנאשם – נכון וראוי להביא חשבון, לקולא, את עובדת הודאתו, וכבר בהליכי החקירה, בעבירות בהן הודה גם בפני ביהמ"ש; ובמיוחד, ראוי לציין, בהקשר זה, כי היה זה הנאשם אשר, מיוזמתו, סיפר לחוקריו על אותם כדורים שהסתיר במכונת הכביסה בביתו, ואף הוביל אליהם – עובדה שיש בה כדי להצביע גם על חרטה.

כן, מתחשב אני, במידת מה, גם במשך תקופת המעצר עד כה, בה היה נתון הנאשם – ומשכידוע, תנאי המעצר קשים ממאסר; ובמיוחד, אמורים הדברים בנאשם זה, ביחס לחלקה הראשון של תקופת המעצר, שהתאפיין גם בקשיים נפשיים ושהצריכו טיפול.נ

7. לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות, לחומרא ולקולא, גוזר אני על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 32 חודשים, שיימנו החל ביום מעצרו ( 30.5.04).ב

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים, והתנאי הוא אם יעבור, במשך שלוש

שנים מיום שיחרורו ממאסרו הנ"ל, כל עבירת נשק, שהינה פשע.ו

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.נ**

**ניתן היום י"ז בשבט, תשס"ה (27 בינואר 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ח. עמר – שופט** |

08145/04פ 055 נורית ג'ורנו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה